



Wójt Gminy Zduńska Wola

98-220 Zduńska Wola ul. Zielona 30
telefon (0 43) 823 41 20 fax (0 43) 823 27 50
NIP 829-12-89-540
REGON 000551071
www.ugzw.com.pl e-mail: sekretariat@ugzw.com.pl

Protokół

z rozprawy administracyjnej otwartej, przeprowadzonej w dniu 12 lipca 2012 r. o godzinie 17⁰⁰ w budynku Szkoły Podstawowej w Krobanowie.

Obwieszczeniem z dnia 08.06.2012 r. Wójt Gminy Zduńska Wola zarządził rozprawę stanowiącą element postępowania wszczętego na wniosek z dnia 10.11.2010 r. Sp. z o.o. WINDBUD, ul. Jacewska 32, 88-100 Inowrocław reprezentowanej przez pełnomocnika Pana Andrzeja Szurgota, dotyczący wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie jednej wolnostojącej elektrowni wiatrowej o mocy do 2,0 MW wraz z drogą dojazdową, łukami, placami manewrowymi, zatokami postojowymi i innymi obiektami infrastruktury technicznej na działkach o nr ewid. gruntu 76/1, 77/4, 78/1 i 79/4 w obrębie geodezyjnym Biały Ług, gm. Zduńska Wola.

Prowadzący rozprawę – Wójt Gminy Zduńska Wola – Henryk Staniucha.

Obecni na rozprawie administracyjnej wg listy obecności.

Prowadzący rozprawę powitał wszystkich zgromadzonych i poinformował, że spotkanie dotyczy postępowania zmierzającego do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie jednej wolnostojącej elektrowni wiatrowej o mocy do 2,0 MW wraz z drogą dojazdową, łukami, placami manewrowymi, zatokami postojowymi i innymi obiektami infrastruktury technicznej na działkach o nr ewid. gruntu 76/1, 77/4, 78/1 i 79/4 w obrębie geodezyjnym Biały Ług, gm. Zduńska Wola wszczętego na wniosek z dnia 10.11.2010 r. Sp. z o.o. WINDBUD ul. Jacewska 32, 88-100 Inowrocław reprezentowanej przez pełnomocnika Pana Andrzeja Szurgota.

O terminie, miejscu i przedmiocie rozprawy administracyjnej powiadomiono strony postępowania, mieszkańców, organy współdziałające - Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Zduńskiej Woli oraz inwestora obwieszczeniem z dnia 08.06.2012 r. (obwieszczenie o rozprawie administracyjnej). Obwieszczenie zostało podane do publicznej wiadomości:

- na stronie internetowej Urzędu Gminy Zduńska Wola,
- na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy Zduńska Wola,
- na tablicy ogłoszeń w miejscowościach: Biały Ług i Krobanów,
- przez kurendy z dnia 14.06.2012 r.

Wszystkie strony postępowania administracyjnego dodatkowo zostały powiadomione listownie.

Program rozprawy:

1. Zapoznanie uczestników z procedurą rozprawy administracyjnej, procedurą wydawania decyzji środowiskowej oraz z prowadzonym postępowaniem.
2. Prezentacja multimedialna dotycząca budowy jednej wolnostojącej elektrowni wiatrowej o mocy do 2,0 MW.
3. Dyskusja z przedstawicielami społeczności lokalnej, możliwość składania pytań i wnoszenia uwag.

Ad. 1.

Pan Wójt oddał głos pracownikowi Urzędu Gminy Zduńska Wola Pani Beacie Mętlewiak-Jaworskiej - w celu przedstawienia zasad i przebiegu rozprawy administracyjnej. Pracownik wyjaśnił, że rozprawa w postępowaniu administracyjnym uregulowana została w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego. Jest to jedna z form postępowania wyjaśniającego. Dzięki niej organ administracji ma możliwość bezpośredniego oraz szybkiego zapoznania się ze stanem faktycznym, przy obecności stron. Wobec licznych protestów mieszkańców oraz właścicieli działek, w pobliżu których planowana jest inwestycja, zachodziła potrzeba przeprowadzenia rozprawy i uzgodnienia interesów stron, wobec odmiennych poglądów, uczestniczących w postępowaniu podmiotów, na temat ewentualnej szkodliwości planowanej inwestycji.

Organem właściwym do wydania przedmiotowej decyzji jest Wójt Gminy Zduńska Wola, natomiast organami uzgadniającymi warunki realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia są Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi oraz Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Zduńskiej Woli. Organy te pozytywnie uzgodniły warunki realizacji planowanego przedsięwzięcia:

- Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi postanowieniem z dnia 14.03.2012 r.;
- Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Zduńskiej Woli opinią z dnia 19.12.2011 r. oraz pismem z dnia 15.05.2012 r.

Powyższe uzgodnienia wiążą organ wydający decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, który jest zobligowany do wydania pozytywnej decyzji.

Ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko ocenia wpływ realizacji inwestycji na zdrowie i życie ludzi, a także na środowisko. W treści przyszłej decyzji zostaną określone warunki, które musiałby spełnić przyszły projekt budowlany, żeby chronić życie i zdrowie ludzi, a także środowisko. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie jest uzależniona od zgody lub braku zgody innej strony postępowania.

W tym, jak i każdym innym postępowaniu administracyjnym, organy administracji publicznej działają na podstawie przepisów prawa. Oznacza to, że żaden organ administracji publicznej nie może wydać decyzji odmownej, jeżeli nie byłaby ona sprzeczna z prawem i nie naruszałaby chronionego prawem interesu publicznego oraz interesu osób trzecich. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie narusza prawa własności ani też nie daje inwestorowi prawa własności ani żadnych praw do terenu potencjalnego zainwestowania, określa jedynie wpływ przedsięwzięcia na środowisko i wymagania jakie powinny być spełnione, aby zminimalizować skutki negatywnego wpływu czynników szkodliwych.

Uczestnicy rozprawy zostali poinformowani, że przysługuje im prawo zadawania pytań, wnoszenia uwag i zastrzeżeń, co należy robić za pośrednictwem kierującego rozprawą Pana Wójta, z jednoczesnym podaniem imienia i nazwiska.

Protokół z rozprawy zostanie dnia 19.07.2012 r. umieszczony na stronie internetowej BIP Urzędu Gminy Zduńska Wola. Uczestnikom rozprawy przysługuje prawo do wniesienia uwag i zastrzeżeń co do treści protokołu w terminie 7 dni od dnia ukazania się protokołu na stronie internetowej.

Ad. 2.

Pan Wójt oddał głos przedstawicielom wnioskodawcy celem przedstawienia jakiego przedsięwzięcia dotyczy rozprawa i w jakim stopniu dotyczy mieszkańców.

Pierwszy zajął głos Pan Janusz Radzikowski – pełnomocnik Zarządu WINDBUD Sp. z o.o., który przedstawił czym zajmuje się firma WINDBUD Sp. z o.o., po czym nawiązał do pozytywnego postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska (RDOŚ) oraz warunków jakie narzucił na Inwestora w swoim uzgodnieniu RDOŚ i oddał głos Panu Wojciechowi Mrozińskiemu, który przeczytał z powyższego postanowienia działania jakie Inwestor musi podjąć na etapie realizacji, eksploatacji oraz ewentualnej likwidacji inwestycji oraz jakie musi podjąć działania w celu minimalizacji ewentualnego oddziaływania. Na koniec wypowiedź uzupełnił Pan Janusz Radzikowski dodając, że na obszarze tej lokalizacji był prowadzony pełen monitoring ptaków i nietoperzy, który nie wykazał, aby planowana elektrownia wiatrowa miała ponadnormatywnie oddziaływać w tym zakresie na środowisko.

Pan Dawid Radzikowski przedstawił lokalizację elektrowni wiatrowej na aktualnej mapie topograficznej i ewidencyjnej oraz odległości planowanej elektrowni od terenów chronionych w świetle obowiązujących przepisów prawnych. Wyjaśnił również, że pierwotnie planowano inną lokalizację elektrowni wiatrowej, ale nie zgodziło się na to lotnictwo wojskowe. Omówił również charakterystykę samej turbiny, jaka będzie zainstalowana, tj. nowej turbiny Vestas o rozpiętości śmigieł V90 o mocy do 2,0 MW i całkowitej wysokości konstrukcji ok. 125 m. Omówił drogę dojazdową do elektrowni, place

manewrowe, przewidywane miejsce włączenia elektrowni do sieci energetycznej, itd. Następnie przedstawił rozkład izofon dopuszczalnego poziomu hałasu dla pory nocnej 45 dB i dziennej 55 dB dla terenów zabudowy o funkcji zagrodowej, zgodnie z opinią akustyczną wydaną przez Wójta Gminy Zduńska Wola oraz omówił maksymalną moc akustyczną planowanej turbiny wynoszącą 104 dB. Pan Dawid Radzikowski w prezentacji przedstawił również inwentaryzację przyrodniczą i powiedział, że względu na awifaunę nie ma żadnych przeciwwskazań dotyczących wybudowania elektrowni wiatrowej w miejscowości Biały Ług, gm. Zduńska Wola. Planowana inwestycja nie będzie wpływać na obszary Natura 2000 i inne formy ochrony przyrody. Omówił w jaki sposób był prowadzony na terenie inwestycji monitoring chiropterologiczny i przedstawił wnioski. Z raportu rocznego monitoringu chiropterologicznego dotyczącego działania farmy wiatrowej na środowisko nietoperzy wynika, że nie stwierdzono na nim siedlisk szczególnie cennych dla nietoperzy oraz koloni rozrodczych czy miejsc hibernacji nietoperzy, które można uznać za ważne stanowiska tych gatunków. Łącznie ryzyko potencjalnego negatywnego oddziaływania farmy wiatrowej Biały Ług chiropterofaunę obszarów chronionych w ramach programu lub sieci Natura 2000 można szacować jako niskie. Kolejny aspekt jaki poruszył prezentujący to sprawa widoczności elektrowni, efekt zacieniania, a także wizualizacja przyszłej elektrowni z różnych punktów odniesienia.

Ad. 3.

Wójt Gminy zaprosił do dyskusji wszystkich obecnych gości i udzielił głosu zgłaszającym się, prosząc jednocześnie o podawanie imienia i nazwiska.

1. Pierwsza głos zabrała Pani Anita Gudaś - Stowarzyszenie „Inicjatywa Pro Publico” - strona postępowania zadała pytanie: Na jakiej podstawie przyjął Pan i odniósł się do terenów zabudowy, a nie budynków omawiając odległość planowanej inwestycji od terenów chronionych akustycznie i czy uwzględniono w tym ogrodzenia przy istniejącej zabudowie?

Odpowiedzi udzielił Pan Dawid Radzikowski wyjaśniając, że w dokumentacji wzięte są pod uwagę tereny i granice użytkowania funkcji zaznaczonej na mapie ewidencyjnej, czyli stan ewidencyjny. Oznacza to, że granice użytkowania niekoniecznie pokrywają się z granicami działek ewidencyjnych, a tym samym również nie muszą pokrywać się z ogrodzeniami.

Pani Anita Gudaś jako przykład podała sąsiadów, którzy są właścicielami dz. Nr 73/1, która jest dużo dalej ogrodzona i wg niej ponadnormatywne oddziaływanie hałasu jest tam gdzie jest ogrodzenie, a przecież teren w granicach ogrodzenia użytkują właściciele.

2. Kolejnym pytaniem Pani Anity Gudaś było: „Dlaczego przy obliczeniach w karcie informacyjnej i obecnej prezentacji przy analizie hałasu odniesiono się do programu

WINDPro, a w raporcie do programu SON2?”. Zdaniem Pani Anity Gudaś te dwa programy różnią się i zmieniają wyniki obliczeń i wykresów, co potwierdza ostateczna wersja „Raportu...”.

Pan Jerzy Doman współautor „Raportu ...” odpowiedział, że stosuje się dwa programy, że oba programy są dopuszczone i akceptowalne przez Instytut Techniki Budowlanej, bo są zgodne z modelami matematycznymi. Pewne wskaźniki stosowane w obu programach mogą powodować pewne odchylenia do 2-3 metrów przy dużych odległościach. Wyjaśnił, że w obu programach przedstawiono inne skalowanie (inne skoki), ale izofona 45 dB pokrywa się w obu przypadkach, bo decyduje o tym funkcja zagrodowa.

3. Pani Anita Gudaś powiedziała, że interesuje ją izofona o wartości 40 dB, bo z „Raportu ...” wynika, że izofona 39-42 dB wykracza poza drogę we wsi Biały Ług.

Pan Janusz Radzikowski, odniósł się do postanowienia RDOŚ mówiąc, że zapisy w postanowieniu RDOŚ są dla niego najważniejsze, bo hałas musi być mierzony na każdym etapie eksploatacji turbiny i jeżeli jakieś dane będą nieadekwatne do danych rzeczywistych, to skutkuje wyłączeniem turbiny, a tym samym olbrzymimi kosztami dla inwestora. Dla inwestora najważniejszy jest pomiar rzeczywistego hałasu. Normy muszą być spełnione po zainwestowaniu.

Pani Anita Gudaś powiedziała, że za drogą występuje typowa zabudowa jednorodzinna, dlatego odnosi się do zaznaczonej na załączniku graficznym „Raportu ...” izofony 39 dB. Z „Raportu...” wynika, że na stronie 97 przy dopuszczalnym błędzie 1-1,5 dB, jaki może wystąpić, właśnie na tych terenach po drugiej stronie drogi mogą wystąpić przekroczenia dopuszczalnego poziomu hałasu dla pory nocnej 40 dB.

Pan Jerzy Doman, wyjaśnił, że posiada licencję na ten program, który został zweryfikowany i przeszacowany w kierunku proekologicznym przez odpowiedni instytut. Błąd szacuje się zazwyczaj w drugą stronę.

4. W kolejnym pytaniu Pani Anita Gudaś odniosła się do punktu VII postanowienia RDOŚ, tj. zapisu, iż przedsięwzięcie wymaga sporządzenia analizy porealizacyjnej w przedmiocie oddziaływania elektrowni wiatrowej na środowisko w zakresie klimatu akustycznego. Chodzi o zabudowę jednorodziną na działce 77/3 i 79/3, gdzie pomiary emisji hałasu mają być prowadzone w granicach oddziaływania inwestycji na środowisko na obszarze, na którym będzie oddziaływać przedsięwzięcie, w czasie faktycznej i pełnej pracy elektrowni wiatrowej, przy różnych warunkach atmosferycznych, w punktach charakterystycznych dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej: cyt. „Więc jak będziecie Państwo analizować ten przypadek dla 45 dB czy 40 dB?” - zapytała Pani Anita Gudaś.

Pan Jerzy Doman odpowiedział, że dopuszczalny poziom hałasu zależy od funkcji zabudowy, przy czym w zabudowie jednorodzinnej obowiązuje 40 dB, a w zagrodowej 45 dB.

Pan Janusz Radzikowski sprostował wypowiedź i wyjaśnił, że w analizowanym przypadku działki zostały zdefiniowane jako działki o funkcji zabudowy zagrodowej, więc będzie brana pod uwagę izofona 45 dB dla pory nocnej. Zdaniem Pana Janusza Radzikowskiego RDOŚ będzie analizował i weryfikował wg funkcji, czyli właśnie dla 45 dB.

5. Pani Anita Gudaś powiedziała, że opinia akustyczna Wójta Gminy nie mówi o konkretnych numerach działek, jest mowa ogólnie o terenie.

Odpowiedzi udzielił Wójt Gminy wyjaśniając, że w opinii przyjęto funkcję całego terenu, a nie konkretnych działek czy zabudowań, gdyż występuje tutaj zarówno zabudowa zagrodowa jak i usługowa, więc dla całego terenu określono funkcję terenu jak dla zabudowy zagrodowej, czyli 45 dB zgodnie z obowiązującymi przepisami.

6. Pani Anita Gudaś zapytała, czy zatem przy działkach, o których mowa w postanowieniu RDOŚ przy zabudowie jednorodzinnej będzie brana wartość izofony 45 dB.

Wójt Gminy odpowiedział, że izofona 45 dB jak dla całego terenu, bo nie jest analizowana każda działka indywidualnie tylko funkcja całego terenu.

Pan Dawid Radzikowski powołał się również na fakt, iż w gminie Zduńska Wola istnieje studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, w którym tereny na północ od drogi w studium są przeznaczone są pod zabudowę zagrodową wraz z mieszkalno-usługową.

Pani Anita Gudaś, odpowiedziała, że studium nie stanowi prawa, a chodzi przecież o faktyczne zagospodarowanie terenu.

Wójt Gminy jeszcze raz podkreślił, że występuje na tym obszarze w przeważającej części zabudowa zagrodowa, więc przyjmuje się parametry jak dla zabudowy zagrodowej.

7. Pani Anita Gudaś przeszła do pytań dotyczących sprawy efektu zacienienia. Chcąc się dowiedzieć czegoś na ten temat.

Odpowiedzi udzielił Pan Dawid Radzikowski wyjaśniając, że analizę zacienienia przedstawia się jako dobra praktyka, bo w polskim prawie nie ma przepisów dotyczących efektu zacienienia. Przedstawiciele inwestora odnieśli się do norm niemieckich, choć nie mieli takiego obowiązku. W zakresie raportu taka analiza nie zastała nałożona na inwestora.

Pan Wójt dodał, że nie możemy nałożyć na Inwestora obowiązku wykonania analizy, której nie uwzględniają obowiązujące przepisy.

Pan Janusz Radzikowski powtórzył wypowiedź poprzednika Pana Dawida Radzikowskiego, że to tylko dobra praktyka i nie ma ona oparcia w obowiązującym prawie. Biorąc pod uwagę fakt, że pytania dotyczące migotania cieni na takich spotkaniach padają przedstawiono powyższą analizę. Obecnie w polskim prawie brak jest takich przepisów, więc przeprowadzono ją w oparciu o przepisy prawa niemieckiego.

Pani Anita Gudaś zaznaczyła, że RDOŚ w jednym z wezwań do uzupełnienia „Raportu ...” prosił inwestora o uzupełnienie kwestii migotania cieni i inwestor nie udzielił odpowiedniego wyjaśnienia.

Pan Janusz Radzikowski odpowiedział, że gdyby inwestor nie przedłożył wystarczającego uzupełnienia, to by nie otrzymali pozytywnego postanowienia RDOŚ.

Zdaniem Pani Anity Gudaś norma niemiecka została przekroczona, a polskie prawo „kuleje” w stosunku do elektrowni wiatrowych, również w zakresie występującego efektu zacienienia. Reasumując, społeczeństwo nie ma zapewnionego bezpieczeństwa ze strony efektu migotania cienia. Prowadzący rozprawę udzielił głosu Panu Januszowi Radzikowskiemu, który wyjaśnił, że dopóki nie będzie przepisów w polskim prawie odnośnie norm efektu migotania cienia, nie może być to stosowane i wymagane. Jeśli takie przepisy w prawie polskim będą, a Inwestor nie będzie mógł dotrzymać dopuszczalnych standardów jakości środowiska to skutkować będzie wyłączeniem turbiny.

8. Pani Anita Gudaś przeszła do kolejnych rozważań dotyczących mocy akustycznej wskazując, że w dokumentacji technicznej elektrowni podano, że przy modelu V90 planowanym do realizacji, moc akustyczna będzie na poziomie 104 dB, natomiast w znalezionych źródłach przez Panią Anitę Gudaś, przy tym samym modelu, lecz mniejszej średnicy śmigieł V80, moc akustyczna wynosi max 105,5 dB.

Pan Wójt udzielił głosu Panu Dawidowi Radzikowskiemu, który w odpowiedzi na wątpliwości Pani Anity Gudaś wyjaśnił, że turbina V90 MW i turbina V80 MW mają tylko wspólne śmigła, obie turbiny mają różne przeznaczenie, przy czym turbinę V80 wykorzystuje się dla pierwszej oraz drugiej klasy wiatrowej i ma zastosowanie tylko w niektórych rejonach Polski, natomiast dla trzeciej strefy wiatrowej na zastosowanie turbina V90 MW (dla większości terenów Polski) i rzeczywiście charakteryzuje się ona mniejszym hałasem, niż turbina V80.

Powyższe Pan Dawid Radzikowski potwierdził na prezentacji.

Pan Janusz Radzikowski wyjaśnił w uzupełnieniu, że w przedmiotowym przypadku na pewno będzie zastosowana turbina o równoważnym poziomie dźwięku A turbiny, nie większym niż 104 dB w porze dnia i w porze nocy, bo taką moc zdefiniował i narzucił RDOŚ w swoim postanowieniu, a inwestor nie może tego zmienić.

9. Pani Anita Gudaś, kontynuując zadawanie pytań, zauważyła niespójności w tabelach 7.1. na str. 7 „Raportu ...” i w tabeli 6 na str. 9 – chodzi o punktację i pominięte niektóre odnośniki.

Pan Jerzy Doman udzielił odpowiedzi, że są to dwie różne tabele, ten sam element jest oceniany wg różnych kryteriów, stąd te różnice.

10. Prowadzący rozprawę udzielił głosu Panu Janowi Świniarskiemu – Pan Wójt twierdzi, że na Białym Ługu jest zabudowa zagrodowa, a naprzeciwko mnie mieszka Roman Świniarski, obok Jaworska budynek mieszkalny, obok Szewczyk, małe dzieci i to wszystko naprzeciw tego wiatraka. Wg mnie wszystko jest naciągane, bo inaczej rozchodzi się dźwięk w wodzie, a inaczej w powietrzu, te decybele, 45 dB, 50 dB i 104 dB. Monotonne, ciągłe te decybele to ludzie oszaleją. A tu państwo nawet nie macie jak pokazać ile to jest 50 dB.

Pan Dawid Radzikowski zaprezentował za pomocą miernika poziomy hałasu.

11. Pan Jan Świniarski – stwierdził, że Inwestor spełnia warunki i wymogi lotnictwa cywilnego i wojskowego.

Pan Wójt odpowiedział, że jeśli będą przekroczenia to elektrownia nie może pracować i musi zostać wyłączona.

Pan Wojciech Mroziński dodał, że zarówno Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi jak i Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska w Łodzi zweryfikują poziomy hałasu w analizie porealizacyjnej.

12. Pan Jan Świniarski powiedział cyt.: „Jesteśmy w Unii Europejskiej, więc powinniśmy brać pod uwagę normy obowiązujące w Unii, jestem za wiatrakami, ale też za przepisami obowiązującymi w Unii”.

Pan Janusz Radzikowski odpowiedział, że nie chciałby, aby w Polsce obowiązywały normy unijne, bo np. w Niemczech wiatraki montuje się już w lasach.

Rozmowę kontynuował Pan Dawid Radzikowski mówiąc, że spodziewał się takiego pytania, więc jest przygotowany i porównał normy obowiązujące w innych krajach, w tym niemieckie. Przytoczył dane z opracowania Państwowej Akademii Nauk sprzed dwóch tygodni wykonane na wniosek Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego oraz przepisy obowiązujące w Niemczech, Danii, Włoszech i Francji. W krajach tych przyjmowane są różne kryteria i wartości odniesienia, które wcale nie są ostrzejsze, a nawet niektóre zdecydowanie łagodniejsze.

13. Ostatnie pytanie jakie zadał Pan Jan Świniarski skierował do Pana Janusza Radzikowskiego: Jak się Pan zapatruje na tą inwestycję?

Pan Janusz Radzikowski odpowiedział, że nie zainwestowałby w takie przedsięwzięcie gdyby nie miał pewności, czy inwestycja i dokumentacja z nią związana jest zgodna z obowiązującym prawem.

14. Pani Anita Gudaś nawiązała jeszcze do sprawy warunków, w jakich winny być wykonywane pomiary hałasu. W myśl normy pomiary hałasu w otwartej przestrzeni nie należy wykonywać przy prędkości wiatru powyżej 5 m/s, bo hałas tła powoduje zakłócenia i wychodzą niemiernodajne wyniki. Pani Anita Gudaś zapytała: Jak ma nas ochronić ten pomiar hałasu wykonany dla analizy porealizacyjnej, skoro przyjmuje się, że przy prędkości wiatru 8 m/s jest największa moc akustyczna elektrowni?

Odpowiedzi udzielił Pan Dawid Radzikowski, który w firmie zajmuje się też pomiarami wietrzności i analizą danych z masztów pomiarowych, tłumacząc, że wiatr mierzony do analizy to wiatr na dole, czyli 5 m/s, natomiast analizując rozkład prędkości wiatru wraz z wysokością, biorąc pod uwagę różne parametry, na wysokości śmigieł może ona być większa.

15. Pani Anita Gudaś podniosła jeszcze raz kwestię izofony 45 dB, która jej zdaniem wykracza poza ogrodzenie na działkę nr 73/1, czyli na teren użytkowany zabudowy zagrodowej.

Pan Dawid Radzikowski wyjaśnił, że sprawa ogrodzenia jest sprawą indywidualną.

Pani Anita Gudaś dodała, że jak nie ma na działce zabudowy to można wystąpić o warunki zabudowy i wybudować budynek bliżej ogrodzenia, ale w tej sytuacji nie może, bo jeśli będą przekroczenia, to nie będzie można się budować.

Pan Janusz Radzikowski w odpowiedzi na wątpliwości Pani Anity Gudaś wyjaśnił, że jak najbardziej można się budować. Jednocześnie zwrócił uwagę, że budowa budynku mieszkalnego w miejscu gdzie nie ma infrastruktury technicznej jest bardzo kosztowna. Przy tym poruszył temat wartości gruntów w pobliżu elektrowni wiatrowych i oddał głos Panu Dawidowi Radzikowskiemu, który na podstawie wymienionego wcześniej opracowania zrobionego na podstawie danych polskich wykonanych m.in. na polecenie Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego zaprezentował jak się przedstawia cena oraz ilość sprzedanych i nabywanych nieruchomości. Z przedstawionych danych brak jest jednoznacznych zależności wpływu farm wiatrowych na rynek zbywanych i kupowanych działek i nieruchomości. W pobliżu farm wiatrowych, zazwyczaj do czasu wybudowania farmy, nieznacznie spada cena. Jednakże nie ma jednoznacznych wniosków, że wyłącznie farmy wiatrowe wpływają na obniżenie ceny, gdyż po wybudowaniu farmy zazwyczaj te ceny wzrastają. Niewielki wpływ na ceny nieruchomości mają jedynie działki położone w najbliższym otoczeniu.

Pani Anita Gudaś powiedziała, że właśnie w najbliższym otoczeniu mają swoje działki i chcieliby je dzielić, budować domy, może sprzedawać, a taka inwestycja ogranicza to.

Pan Janusz Radzikowski powiedział, że nadal w istniejącej zabudowie mogą dokonywać podziałów i budować się. Ponadto przygotowując się do spotkania chciał przypomnieć, że mieszkańcy podnosili też fakt, że może powstaną tu kolejne turbiny. Jednoznacznie wyjaśnił, że nie ma możliwości wybudowania w tym terenie więcej turbin, a nawet jeśli doszłoby to do skutku, to bierze się pod uwagę efekt skumulowany.

Wójt Gminy potwierdził, że ta konkretna decyzja nie może być potem przenoszona automatycznie na kolejne elektrownie wiatrowe.

16. Pan Henryk Gudaś zapytał: Kto pokryje straty rolników spowodowane drganiami, pochodzącymi od wiatraków, występującymi w odległości 500 m od wiatraków? Powiedział, że na tych terenach występuje dobra ziemia III i IV klasy, której plody będą obniżone przez drgania, jakie wytwarza elektrownia, a same plony już są opóźnione o 3 tygodnie.

Na powyższe pytanie odpowiedział Pan Janusz Radzikowski: Nasze turbiny pracują dopiero od 6 lat, ale nie znam takiego przypadku, żeby były prowadzone jakiegokolwiek procesy z powodu obniżonej produkcji rolnej z powodu oddziaływania elektrowni wiatrowej na ziemię.

Następnie oddał głos Panu Dawidowi Radzikowskiemu, który przedstawił sprawę propagacji drgań wg wymienionego wcześniej opracowania dla Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego. Przedstawiona propagacja drgań pochodziła z różnych źródeł i okazało się, że elektrownia wiatrowa generuje podobne drgania jak te, które pochodzą od dróg, gospodarstw domowych, maszyn rolniczych czy samochodów.

17. Pan Henryk Gudaś powiedział, że ma wątpliwości co do ilości planowanych turbin: cyt. „Mówił Pan na początku, że powstanie farma, a przecież farma to wiele wiatraków, a nie tylko jeden”.

Pan Janusz Radzikowski odpowiedział, że to nazwa zwyczajowo przyjęta, ale w rzeczywistości jest to tylko jedna turbina i decyzja środowiskowa jednoznacznie dotyczyć będzie tej jednej turbiny.

18. Pan Henryk Gudaś zapytał jeszcze dlaczego tak późno, bo dopiero w grudniu 2011 r. dowiedzieli się mieszkańcy Białego Ługu o planach Inwestora.

Pan Wójt zabrał głos i wyjaśnił, że w momencie wszczęcia postępowania została podana informacja zgodnie z prawem (art. 49 Kpa) poprzez obwieszczenie. Jednakże po doświadczeniach przy sprawie elektrowni wiatrowej w miejscowości Czechy, gm. Zduńska Wola, gdzie również było prowadzone postępowanie, mieszkańcy twierdzili, że nie wiedzieli o inwestycji, choć byli powiadomieni zgodnie z prawem. Wójt Gminy podjął

więc decyzję, że wszystkie strony postępowania, będą powiadamiane dodatkowo osobiście listownie. To jest wyłącznie decyzja Wójta, bo zgodnie z przepisami wystarczyłyby obwieszczenia z uwagi na ilość stron postępowania powyżej 20. Niepowiadomienie stron postępowania, zgodnie z obowiązującym prawem, byłoby rażącym naruszeniem prawa. Pan Wójt powiedział, że musimy postępować zgodnie z prawem, bo w przeciwnym razie Inwestor mógłby nas oskarżyć również o przewlekłość.

19. Pan Henryk Gudaś powrócił do omawianej wcześniej sprawy dotyczącej odszkodowań, jeżeli elektrownia wiatrowa wpłynie na obniżoną produkcję rolną.

Pan Janusz Radzikowski odpowiedział, że jeśli to ktoś udowodni to oczywiście, że „szkodnik” płaci odszkodowanie.

Pan Wójt – uzupełnił wypowiedź i nadmienił, że wystosowaliśmy pismo do Ministerstwa Środowiska z zapytaniem, czy dla terenów sąsiadujących z przedsięwzięciem polegającym na budowie elektrowni wiatrowej można utworzyć obszar ograniczonego użytkowania i otrzymał odpowiedź, że nie, gdyż obszar ograniczonego użytkowania tworzony jest tylko dla zamkniętego katalogu wymienionych instalacji w ustawie prawo ochrony środowiska, nawet w przypadku spełnienia przesłanek do jego utworzenia.

Jedynym wyjściem w tym przypadku jest to, że jeżeli faktycznie wystąpią jakieś udowodnione szkody to szkodnik, czyli Inwestor płaci.

20. Pan Krzysztof Jończyk : „Panie Wójcie, mam pytanie odnośnie dzisiejszej rozprawy, czy wszystkie wnioski i uwagi będą ujęte w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach?

Pan Wójt odpowiedział: „Wszystkie te elementy, które są wymagane prawem, będą ujęte w decyzji środowiskowej, również element rozprawy administracyjnej. Protokół z rozprawy będzie umieszczony na stronie internetowej w dniu 19.07.2012 r. i będziecie mogli Państwo zapoznać się z nim w ciągu 7 dni od zamieszczenia go na stronie internetowej oraz będzie można wnosić do niego uwagi i wnioski. Materiały z rozprawy będą skierowane do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, po czym też do Państwa celem ustosunkowania się”.

21. Głos zabrała jeszcze Pani Anita Gudaś i wniosła kolejne zastrzeżenia co do jakości „Raportu...” pytając o nietoperze i powołując się na opinię Pana Andrzeja Kepela, która nie negowała metodologii, tylko wyniki i sposób wyciągania wniosków. Zdaniem Pani Anity Gudaś daje to do myślenia, że są różne poglądy, a tu przecież są nietoperze, pomniki ochrony przyrody i występuje bocian czarny, którego ornitolog nie wypatrzył i mamy tu właśnie pewne zastrzeżenia co do „Raportu...”.

Pan Janusz Radzikowski wyjaśnił, że kwestię monitoringu ornitologicznego i przyrodniczego w sensie awifauny i hiropterofauny nietoperzy wykonują zawsze dla Inwestora niezależne podmioty. Powiedział: „Zlecamy wykonywanie tych opracowań

osobom posiadającym największą wiedzę w tym zakresie, aby było jak najbardziej wiarygodne dla organu. Niestety, na rynku występuje kwestia różnych ocen analiz i raportów, na co nie mamy wpływu i w co nie możemy wnikać”. Nadmienił, że Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w swych zasobach posiada bardzo dokładną bazę wszystkich drapieżników, terenów chronionych, elementów występowania ptaków, nietoperzy jak i również analizy danych zawartych w innych opracowaniach. Gdyby byłyby jakieś nieprawidłowości i przekłamania to byłyby one wcześniej wychwycone.

22. Kolejne pytanie zadał Pan Henryk Gudaś cyt: „Czy, jeśli wieś ma prawo powiedzieć, że nie wyraża zgody i gdyby podjęłaby taką uchwałę to czy ta decyzja nadal będzie utrzymana?”. Wójt Gminy udzielił odpowiedzi, że uchwała zebrania wiejskiego nie może być przesłanką do wydania odmownej decyzji. Każda ze stron postępowania może jednak złożyć odwołanie od decyzji do Samorządowego Kolegium Odwoławczego. Pan Wójt powiedział również, że w opinii Samorządowego Kolegium Odwoławczego pozytywne uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska jest wiążące dla organu wydającego decyzję.

23. Pani Gudaś zapytała o zapis w „Raporcie...” na str. 103 dotyczący efektu migotania cienia, z którego wynika, że jest on niedostrzegalny przy odległości równej 10-krotności długości łopat wirnika, a więc w odległości ponad 450 metrów. Pani Anita Gudaś znalazła inne opracowania, wg których dopiero w odległości znacznie większej, czyli około 900 metrów, jest on niedostrzegalny, więc znów są pewne rozbieżności.

Pan Jerzy Doman odpowiedział, że opracowania są różne i nie jest ta sprawa unormowana.

Pan Janusz Radzikowski dodał, że każdy z nas tutaj obecnych będzie chciał przekonać, że ma rację. Dlatego każdy może mieć różne odczucie. Pan Janusz Radzikowski podziękował, za to że mogli uczestniczyć w spotkaniu i odpowiadać na pytania społeczności.

24. Głos zabrał jeszcze Pan Andrzej Kluska, który skierował szereg pytań bezpośrednio do Pani Anity Gudaś, które nie były bezpośrednio związane z przedmiotową sprawą.

25. Na koniec Pan Wójt powiedział o piśmie skierowanym do Kancelarii Senatu na temat opracowania „Energetyka wiatrowa a społeczności lokalne”, z zapytaniem czy podane i zalecane w opracowaniu odległości usytuowania elektrowni wiatrowych od zabudowy są propozycją zmian w istniejących przepisach. Niestety, odpowiedź z Kancelarii Senatu była negatywna, a ww. opracowanie jest wyłącznie materiałem informacyjnym.

Pan Wójt powiedział, że rozmowa była na właściwym poziomie, a protokół z rozprawy znajdzie się na stronie internetowej w dniu 19.07.2012 r.

26. Pan Janusz Radzikowski dodał, że ustawodawca planuje, w przyszłej ustawie, możliwość rozwinięcia energii wiatrowej, z pominięciem całej procedury, z mikroźródeł do 30 kW i one nie będą wymagały żadnych decyzji środowiskowych.
27. Pan Stanisław Mikołajczyk zapytał: Skąd biorą się protesty społeczności lokalnej?
28. Pan Janusz Radzikowski odpowiedział: „Protesty mają miejsce wtedy, gdy na początkowym etapie popełnialiśmy błędy podczas podpisywania umów, potem przy analizach ornitologicznych i hałasu, gdy okazywało się, że lepszą lokalizacją byłaby działka sąsiednia”. W 99 % protesty biorą się z powodów finansowych. Jednakże zdaniem Pana Janusza Radzikowskiego, w takim przypadku zarabiają wszyscy mieszkańcy. Zazwyczaj protesty występują tylko na etapie projektowania. Pan Janusz Radzikowski powiedział, że nie spotkał się z protestami na etapie eksploatacji elektrowni wiatrowej.

Pan Wójt podziękował za udział w rozprawie i zamknął rozprawę administracyjnej, na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokół sporządziła Beata Mętlewiak-Jaworska

Zduńska Wola, 18.07.2012 r.

Załącznik:

Lista obecności z podpisami osób biorących udział w rozprawie